

Dato: 13. oktober 2023  
J.nr.: 23/323723-002  
Sagsbehandler: sahe

DRC Dansk Flygtningehjælp har ved brev af 20. september 2023 rettet henvendelse til Flygtningenævnet med opfordring til, at nævnet genoptager de sager, hvor personer fra dele af Syrien siden 2019 har fået inddraget eller nægtet forlænget deres opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7.

DRC Dansk Flygtningehjælp har i den forbindelse opfordret Flygtningenævnet til at ændre praksis vedrørende vurderingen af risikoen for syriske returnees, således at nævnet anerkender, at det forhold, at pågældende er returnee, medfører, at man har en velbegrundet frygt for forfølgelse ved tilbagevenden til Syrien og derfor bør meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1. DRC Dansk Flygtningehjælp har endvidere anført, at dette ligeledes bør gælde for en række andre individuelle risikoprofiler. DRC Dansk Flygtningehjælp har henvist til, at nævnet, efter DRC Dansk Flygtningehjælps opfattelse, anvender det af Flygtningenævnet anlagte forsigtighedsprincip for snævert.

DRC Dansk Flygtningehjælp har i brevet også opfordret Flygtningenævnet til at ændre praksis vedrørende vurderingen af syriske flygtnings tilknytning til Danmark, jf. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Efter DRC Dansk Flygtningehjælps opfattelse skal syriske statsborgeres samlede tilknytning til Danmark tillægges større vægt, end det hidtil har været tilfældet.

Flygtningenævnets koordinationsudvalg har drøftet DRC Dansk Flygtningehjælps henvendelse på sit møde den 12. oktober 2023.

Flygtningenævnet kan i forhold til risikoen for returnees henholde sig til det i Flygtningenævnets brev til DRC Dansk Flygtningehjælp af 8. september 2022 anførte, hvori det blandt andet blev betonet, at det forhold, at den pågældende er returnee, indgår som en integreret del af risikovurderingen i hver sag og som et væsentligt element i den kumulative vurdering af samtlige forhold i sagen. Nævnet har således siden de første sager om inddragelse/nægtelse af forlængelse vedrørende personer fra Syrien betonet, at indrejserisikoen i Syrien bør være en integreret del af risikovurderingen i de enkelte sager. Nævnet finder med udgangspunkt i de foreliggende baggrundsoplysninger fortsat ikke, at det forhold, at den pågældende er returnee, i sig selv kan begrunde opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7. Det samme er tilfældet for de af DRC Dansk Flygtningehjælp fremhævede individuelle risikoprofiler, der indgår som elementer i den samlede risikovurdering, der kan tale for et beskyttelsesbehov i den konkrete sag.

Vedrørende nævnets vurdering af syriske flygtnings tilknytning til Danmark, herunder nævnets fortolkning og anvendelse af artikel 8, fremgår det af bemærkningerne til udlændingeloven, at nævnets praksis

skal være i overensstemmelse med praksis ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Nævnet følger praksis ved Domstolen særdeles tæt og har i den forbindelse - som ligeledes forudsat i bemærkningerne til udlændingeloven - udarbejdet et dynamisk notat sammen med andre udlændingemyndigheder. Notatet indeholder en omfattende og systematiseret beskrivelse af relevant praksis fra Domstolen.

Flygtningenævnet er opmærksom på, at praksis fra Domstolen ikke indeholder eksempler på domme, hvor inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en opholdstilladelse er sket på grund af ændrede forhold i klagerens hjemland. Tilsvarende er nævnet opmærksom på, at det skal tillægges betydning i den konkrete proportionalitetsafvejning, om inddragelse eller nægtelse af forlængelse er begrundet i klagerens egne forhold, f.eks. kriminalitet eller svig ved opnåelse af opholdstilladelsen. For nævnets praksis vedrørende artikel 8 kan nærmere henvises til det anførte i afsnit 6.2.3 i Flygtningenævnets 31. beretning (2022).

Flygtningenævnet finder på den anførte baggrund ikke grundlag for af egen drift at genoptage sager vedrørende syriske statsborgere under henvisning til de af DRC Dansk Flygtningehjælp anførte forhold.

Flygtningenævnet bemærker, at en klager eller en partrepræsentant altid har mulighed for at anmode nævnet om at genoptage behandlingen af en konkret sag. Det kan i øvrigt oplyses, at den ene af de to sager DRC Dansk Flygtningehjælp har henvist til som eksempler på en for restriktiv praksis efter artikel 8, er genoptaget og efterfølgende omgjort, mens klageren i den anden sag ifølge de foreliggende oplysninger er forsvundet og derfor ikke kan få behandlet en eventuel genoptagelsessag.

Med venlig hilsen

Ib Hounsgaard Trabjerg